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***Kapitalizm mekansal ayrıştırma üzerinden de kurulmuş bir süreç olarak ele alınabilir. Endüstri bölgelerine bu çerçeveden bakarsak kapitalizm ve doğa arasındaki ilişki/çelişki konusunda nasıl bir sonuç ortaya çıkabilir?***

Kapitalizmin bir özelliği, üreticileri, mülk sahiplerinin el koyduğu üretim araçlarından ve üretimin doğal koşullarından kopararak işçiler olarak sermaye sömürüsüne mahkum etmesidir. Bunun mekândaki toplumsal ilişkilere yansıması üreticilerin toprakla, hayvanlarla, kırsal doğayla bağlarının koparılması ve kentlerde, fabrikalarda, endüstri bölgelerinde, organize sanayi bölgelerinde çalışmalarıdır. Kapitalizmin gelişmesiyle kırla kent ayrımı açık biçimde keskinleşmiştir. Bunun yanında burjuva ve kent yoksulları yerleşimleri, ticaret, finans merkezleri, endüstri bölgeleri gibi mekânsal ayrışmalar oluşur. Günümüz Türkiye’sinde de sermayeye çeşitli avantajlar sağlamak için endüstri bölgeleri ve organize sanayi bölgeleri giderek daha çok yaygınlaştırılıyor.

Sermaye emek ve doğayı önce birbirinden ayırır, sonra kapitalist üretim sürecinde denetimi altına alarak bir araya getirir. Doğa ve emek olmadan üretim olmaz, sermaye üretim için ikisine aynı anda gereksinim duyar. Doğayı doğal kaynak, petrol, hammadde, enerji kaynağı, nadir element, mineral olarak üreticiden, insandan ve doğadan ayırır. Sermaye üreticiyi de üretim araçlarından, doğadan yoksun kılarak işçileştirir. Sonra işçiyle doğayı üretim sürecinde sermaye için çalışmak, sömürmek üzere bir araya getirir. Bu ayırma ve bir araya getirme, doğa ve emek üzerindeki sermaye denetimini en üst düzeye de çıkarır. Endüstri bölgeleri, sermayenin emekle doğayı üretim sürecinde hakimiyetine aldığı, sözcüğün gerçek anlamıyla sınırları da sermaye tarafından belirlenmiş bölgelerdir. O bölgenin sınırları içinde devlet, sermayeye başka yerden getirdiği doğal kaynakları dilediği gibi üretime sokma izni verdiği gibi, toprağı, araziyi, su kaynaklarını, ayrıca emisyonlarını, atıklarını, dumanını bırakması için atmosferi tahsis eder. Sermaye, Türkiye’de mevzuatta yer verilen “yenilenebilir enerji endüstri bölgeleri”nde güneşi ve rüzgarı enerji kaynağı olarak da denetimi altına alır, kullanır.

Industrial Scars, *Henry Fair*

Sermaye üretimi gerçekleştirmek için doğayı sürekli yoğunlaşan biçimde ele geçirip üretim sürecine sokar. Kapitalizmde üretim, yerel-kırsal dizginlerinden kurtulduğu ve üretici güçler geliştiği için artar. Artan kapitalist üretim, doğanın daha çok yağmalanması demektir. Yanı sıra kapitalist birikim belirli coğrafi, yerel alanlarla sınırlı kalmaz. Kapitalizm, gelişimine uygun olan, dünyanın her yerine yayılarak sömürü ve doğa yağmasını coğrafi olarak genişlettiği için, yarattığı ekolojik yıkım da gezegensel boyuta ulaşır. Bu doğa üzerindeki yıkımı sürekli genişletir. Sermayenin doğaya saldırısının ağır bedeli, doğayı yıkıma uğratmasının bütün sonuçları emekçilerin, ezilen kesimlerin, yoksulların, sömürge ve azgelişmiş ülke halklarının üzerine bırakılır.

Sermaye güçleri için kapitalizmin insanlığı ve doğayı yıkıma götürmesinde çelişkili bir yön yoktur. Sermaye için doğayı ele geçirmesinin maliyeti, sömürgeciliğe, emperyalizme, kapitalizme karşı özgürlük mücadelesi, şirketlere karşı yerel ekolojik direnişler nedeniyle artabilir. Bunlar savuşturulduğu ölçüde kapitalizm doğa varlıklarını ve emekçileri tümden yok edinceye değin doğayı yağmalamaya ve emeği sömürmeye devam edecektir. Sermaye aktörlerinin ekolojik yıkımı umursamamasının ve kapitalizmde ekolojik sorunların çözümsüzlüğünün nedeni de burada yatar. Kapitalizmin doğayı ve emekçileri sürekli olarak örselemesi kapitalizmin yasalarıyla uyumlu iken emekçilerin ve doğanın varlığıyla çelişki oluşturur.

***2. Ekosoykırımın kapitalist birikim ve hem doğanın hem de emeğin sömürüsü ile temelden bağlantılı olduğu yönündeki***[***tartışmanız***](https://www.aykutcoban.org/yayinlar/makaleler/Coban_Ekosoyk%C4%B1r%C4%B1m_in%20H%20Yurdanur%20%28der%29%20Sosyo%20Ekolojik%20Bir%20Toplum%20%C4%B0%C3%A7in%20Ne%20Yapmal%C4%B1%2C%20%C4%B0mge%202024.pdf)***göz önüne alındığında Çöpler Altın Madeni gibi madencilik faaliyetleri veya Şırnak gibi bölgelerdeki büyük ölçekli ormancılık faaliyetleri gibi büyük ve mega endüstriyel bölgelerdeki emek ilişkilerini, özellikle işçi sınıfının ve yerel toplulukların sağlığı, yerinden edilmesi ve uzun vadeli refahı söz konusu olduğunda, sizin ekosoykırım tanımınıza nasıl katkıda bulunduğunu veya doğrudan bu tanımdan nasıl etkilendiğini düşünüyorsunuz?***

Ekokırım, Türkiye’de son yıllarda sıkça kullanılan bir sözcük. Bu kullanım ekolojik ilginin ve mücadelenin genişlemesi bakımından yeğleniyor olabilir. Ama birkaç bakımdan da sorunlu aslında. Ekosoykırım gerçeğe daha uygun, metodolojik ve politik olarak daha yerinde bir terim bence. Uzun uzun gerekçeleri açıklamayayım ama şu kadarını belirtebilirim… Kapitalizmin yarattığı ekolojik yıkımda yalnızca ekokırımdan söz edilemez. Ekokırımın olduğu çoğu durumda emekçilerin, yerel toplulukların, halkın kırımı da söz konusundur. İkisi bir arada, etkileşim içinde, biri diğerine de yol açarak gerçekleştiği için yapılan şey, ekosoykırımdır. Ayrıca, doğanın kırımıyla insanın, emekçinin, kadının, halkın kırımını mutlak biçimde birbirinden ayırmak, doğayla insanı iki ayrı evrenmiş gibi yanlış biçimde ele almaktır. Doğa-insan, ekokırım-soykırım yarılmasına bağlı kalmanın politik bir sonucu da şudur: ekokırıma karşı ekolojik mücadeleyle sınıfsal ve toplumsal diğer mücadeleleri ayrı ayrı, birbiriyle kesiştirmeden, bağlantılandırmadan sürdürmede ısrar eden bir yanlışa düşmektir. Ekokırım ayrı işçikırım apayrı şeyler olarak ele alınmadığında işçilerin ekokırıma, çevrecilerin işçikırıma olan mesafelerini kısaltmak için ortaklaşmış bir mücadele dili ve pratiği yaratmaya doğru bir adım atmış oluruz. Soruda andığınız örnekler yanında endüstri bölgeleri de sermaye sahiplerinin işçilere, doğaya, halka yönelik ekosoykırımı bakımından incelenmeye uygun.

Endüstri bölgeleri, kapitalist birikim için yaşamın yok edilmesinin olağan sayıldığı bölgeler. Endüstri bölgeleri, doğası, çalışanları ve çevredeki halkıyla gözden çıkarılmış alanlar. Sermaye sınıflarının semirmesi için endüstri bölgelerinde yaşam sona erdirilir. Doğa araçsallaştırılır. O kadar ki, endüstri bölgesinde doğa doğa olarak değil hammadde olarak ya da tesis için arazi, soğutma suyu için deniz, liman için sahil kabul edilir. Sömürülen işçiler ve doğa, sermaye birikimi için harcanabilir, öldürülebilir, yok edilebilir sayılır. Öyle ki, işçiler ve doğa zarar gördüklerinde, hatta yok edildiklerinde yer yerinden oynamaz, kıyamet kopmaz, bakanlar koltuğundan olmaz, mahkemelerde adalet yerini bulmaz. Endüstri bölgelerinde kapitalist üretim için seferber edilen çeşitli doğa varlıklarının yok edilmesi ve kendisi de doğanın parçası olan emekçinin sağlığından olması, “meslek hastalıkları”na maruz bırakılması, iş cinayetinde yitirilmesi ya da hastalanarak yavaş ölümü normalleştirilir. Endüstri bölgesinin sınırları içinde mevzuat gereği “sağlık koruma bandı” ayrılır. Endüstri bölgesinin içiyle dışını ayıran sağlık kuşağı, içerideki ölümcül kapitalist etkinliklerden dışarıyı korumaya yöneliktir. Ama bölgenin içinde o koşullarda emekçilerin çalışmalarında bir sakınca görülmez. Endüstri bölgeleri gibi emek sömürüsünün yoğunlaştığı yerlerde kirlilik, kimyasallar, zehirli atıklar önce işçinin bedeninden geçerek, onun sağlığını bozarak ardından doğaya ve öteki canlıların yaşamına tehdit oluşturur. Sağlık koruma kuşağının atmosfere, akarsulara, yeraltı sularına, toprağa bırakılan kirliliğin yayılıp doğadaki varlıkları ve bölge dışındaki toplumsal yaşamı koruyacak ölçüde bir etkisi de olmaz. Bu demektir ki, emekçinin sağlığıyla doğanın iyioluşu aynı sürecin parçalarıdır. İşçinin sömürüsü ve doğanın yağmalanması eşgüdümlü gerçekleşir. Sermaye birikimi uğruna, ekosoykırım olarak işçilerle birlikte doğa kırıma uğratılır.

***Jason W. Moore’un***[***doğanın kapitalist örgütlenmesi yaklaşımına***](https://www.polenekoloji.org/doganin-kapitalist-orgutlenmesi-jason-w-mooreun-yaklasimini-anlamak-icin-sozlukce/)***dayanarak, kapitalist birikimin önemli bir mekanizması olarak endüstriyel bölgelerin kurulması ve genişletilmesi için toprak gaspı olgusunu nasıl analiz edebiliriz ve bu analiz Marksist eleştirel bir yaklaşımla nasıl ilişkilendirilebilir?***

Kapitalizmde egemen sınıfların, üreticilerin yararlandığı toprakları ve küçük mülkleri gasp etmesi olgusu, oldukça eski olduğu gibi günümüzde de endüstri bölgeleri, enerji santralleri, kentsel dönüşüm gibi çeşitli örneklerde izlenebiliyor. Marx’ın *Kapital*’de İngiltere’de çitleme hareketi ve ilkel birikim çözümlemesinden yola çıkan günümüz Marksist ekoloji kuramlarında da ekolojik yönden zengin tartışmalar bulunabilir. Bunlar arasında, kitapları Türkçeye de çevrilmiş olan Paul Burkett, John Bellamy Foster gibi yazarlar önemli katkılar sunuyor.

Marksist ekoloji tartışmalarında yer alan ve soruda işaret ettiğiniz Jason W. Moore’a göre, kapitalizm, doğayı daha çok çalıştırarak, ucuza çalıştırarak, doğayla çalışarak, doğa sayesinde varlığını sürdürür. İnsan ve insan-dışı doğanın karşılığı ödenmemiş işini/enerjisini “ucuz doğa” olarak sahiplenir. Moore, emek gücü, besin, enerji ve hammadde olarak dört ucuz doğa saptar. Emek gücünün değer üretmesinin, insan-dışı doğanın karşılığı ödenmemiş işine dayalı olmasını vurgular.

Genel olarak kapitalizmde ve endüstri bölgelerinde de üretimin doğal koşullarının, hammaddelerin, rüzgar ve güneş enerjisinin, uygun iklim koşullarının ucuza sahiplenilmesi, sermayenin üretim maliyetlerini azaltır. Bunun yanında, Türkiye mevzuatında endüstri bölgesinin yerleşeceği arazinin, hazine arazisinden tahsis edilmesi, bedelsiz ya da indirimli arsa tahsisi, başkasının mülkiyetinde olanların kamulaştırmayla el değiştirmesi; endüstri bölgesindeki sermayedarın artık değerden toprak rantı olarak vereceği dilimi de küçültür. Sonuçta bunlar, kâr düzeyini etkiler. Sermayedar belki de piyasada elde edemeyeceği arazilere, tedarik yollarına, kara, deniz, hava, demiryolu ulaşımına ve doğal kaynaklara erişim kolaylığı bulunan değerli arazilere, ekonomi-dışı yollarla, siyasal iktidarın zor gücü yardımıyla (kamulaştırma, acele kamulaştırma yoluyla) sahip olur. El konulan arazi, bir paketle birlikte sunulur: imar planlaması, altyapı kolaylıkları, atık su uzaklaştırma bedelinden muafiyet, ruhsat, onay, izin harçlarından muafiyet, çeşitli yatırım teşvikleri…

Endüstri bölgesi ilan edilen kimi yerlerde arazi tahsisi, oradaki meralardan, ormanlardan, kıyılardan yararlanan küçük üreticilerin doğadan, topraktan ve geçim araçlarından koparılması demektir. Bu, ilk soruda konuştuğumuz yanıta geri götürür bizi. Sermayedar araziyi ele geçirdiği gibi, oradaki topraktan kovulan üretici de işçileşir, endüstri bölgesinde sömürülmek için yedek sanayi ordusuna nefer yazılır. Toprağın ele geçirilmesi ve işçileştirme, her ikisi de sermayenin elini güçlendirir.

***Önceki yanıtlardaki analizler doğrultusunda nasıl bir mücadele hattı ortaya konulabilir? Zira örneklerinden bildiğimiz üzere endüstri bölgeleri belki de yerellerin en az mücadele ettiği kapitalist inşa ve üretim modellerinden birini teşkil ediyor.***

Şöyle bir toparlama ile başlayayım: Üretim araçları ve emek gücü, endüstri bölgesi olarak bir merkezde bir araya gelir ve merkezileşir. Endüstri bölgesi, ucuz emek gücü için çekim gücü oluşturur. Emekçiler üzerinde sermaye denetimi yoğunlaşır. Bölge içinde işletmeler arasındaki işbölümü yoğunlaşır.

Bunlar emek sömürüsü bakımından sermaye yararına etkiler doğururken aynı zamanda emekçilerin örgütlenmesini ve mücadelesini de olumlu etkileyecek olanaklar sunar. İşçi nüfusunun bir merkezde kitleselleşmesinin ve toplumsallaşmasının sağladığı ilave güç, işçilerin aralarındaki işbirliğinin, dayanışmanın genişlemesi ve birlikte eyleme geçmeye uygun mekânsal yakınlaşma, bir işletmedeki mücadelenin, sendikalaşmanın ve kazanımların hemen yanı başındaki tesiste zincirleme etkisi gibi sınıf mücadelesi için uygun koşullar yaratır.

Önceki yanıtlarda gördüğümüz gibi, endüstri bölgeleri, sermaye ve ekoloji karşıtlığının mekânsal temsilidir. Sermaye birikimi için toprak, hava, su, hammadde ve yardımcı malzemelerin fütursuzca, düşmanca yağmalanmasını ve işçilerin sömürülmesini kolaylaştırma bölgeleridir. Emekçilerin ağır sömürüsü ve sağlıklarının bozulması yanında yaşamın doğal koşullarının bozulmasının şimdiki ve gelecek emekçi kesimler üzerinde bıraktığı ağır etkiler, yaşamın yok edilmesi çıplak gözle bile görünür hale gelir. Sermayenin yaşam karşıtı varlığı, emek kadar doğa için de yıkıcı sonuçlar doğurur. Bu da aynı anda emek-ekoloji mücadelesi için uygun ortam yaratır.

Bütün bu sıraladıklarım endüstri bölgesinde mücadelenin uygun nesnel koşulları hakkında fikir verebilir. Doğanın sermaye tarafından ele geçirilmesi, kirletilmesi, yıkıma uğratılması, yaşanmaz hale getirilmesi, sermaye gibi bölgeden kaçıp kurtulacak satın alma gücü bulunmayan işçilerin hayatta kalma koşullarının yok edilmesidir. Dolayısıyla, işçilerin mücadelesinin, yalnızca sendikal haklarla sınırlı kalamayacağını hem kendi sağlıkları hem kendi çocukları hem de içinde yaşadıkları, birlikte var oldukları doğanın iyioluşunu ve halkın sağlığını doğrudan etkileyen ekolojik konuları içermesi gerektiğini gösterir.

Gösterir göstermesine de… Türkiye’de emek mücadelesinin o kadar çok sorunu, aşması gereken anti-demokratik engeli, faşizm olarak gelişen siyasal iklimin boğucu etkisi, sarı-sendikal köstekleri var ki. Fabrikalarda sınıf mücadelesinin ekolojik bağlamını konuşmaya sıra gelemiyor belki, ama ücret nasıl ki işçinin yaşarkalmasının koşulu olarak önemliyse sermayenin doğa yıkımına engel olmak da işçi için o denli yaşamsal.

Sendikal mücadelenin ücretlerin iyileştirilmesi olarak tek ayak üzerinde sürüyor ve ekolojinin göz ardı ediliyor olmasının pek çok nedeni konuşulabilir. Yalnızca birini, belki daha az üzerinde durulanı belirtmekle yetineyim. Egemen söylemin işçi temsilinde işçiler ekolojiye karşıt olarak sunulurlar. Türk, Kürt, Suriyeli ya da Afgan göçmen işçilerin birbirine düşmanmış gibi temsil edilmesinde olduğu gibi. Sermaye kendi ekoloji karşıtlığını ters çevirip emek-ekoloji karşıtlığı olarak genelleştirir ve işçilere yakıştırır. İşçiler arasında da egemen söylemin propagandasını yaptığı emek-ekoloji karşıtlığına inananlar olabilir. Bunu ortadan kaldırmak için ekolojik bilginin demokratikleşmesini sağlamak zorundayız. Fabrikalarda, işyerlerinde, ofislerde, okullarda, mahallelerde sendikal-toplumsal taleplerle birlikte ekoloji konularını konuşmalıyız. İşçiler kendi sınıfsal çıkarlarıyla ekolojik önlemlerin alınması arasındaki doğrudan bağı kavradıkları ölçüde sınıf mücadelesi ve ekolojik mücadelenin bir ve aynı şey olduğunu görürler.

***Buradan hareketle doğa koruma siyasetine nasıl geçiş yapabiliriz? Bu parçalı mücadele alanlarının bir araya toplandığı bir siyasi hat ve bunun üzerinde mücadele eden bir toplumsal hareket ortaya koymanın olanakları nelerdir ve bu konuda hangi aktörlerine ne tür görevler düşüyor?***

Tek başına doğa koruma çabası yanıltıcı olur. Gezi direnişi nasıl ki “yalnızca üç-beş ağaç meselesi” değilse, doğanın korunması da sınıfsal, toplumsal, ideolojik bir siyasetin parçasıdır. Endüstri bölgesinin ve etrafının salt bir doğa koruma mücadelesine konu yapılması, her ne kadar ilk anda mücadelenin yükselmesi bakımından önemli gibi görünse de hem sınıfsal boyutu olmadığı için yetersizdir ve eksiktir, hem de daha önemlisi egemen söylemin istediği emek-ekoloji karşıtlığı yanlış inancını yeniden üretmeye eğilimlidir. Endüstri bölgesine karşı bir mücadele olacaksa, emek ve ekoloji boyutlarını bir arada ele alan bir stratejinin inşa edilmesi şarttır. Nasıl ki sermaye, doğaya yabancılaştırdığı emek gücünü ve emekçiye yabancılaştırdığı doğayı kapitalist üretimi gerçekleştirmek için endüstri bölgesinde yan yana getiriyorsa, endüstri bölgesine karşı verilecek bir mücadele de sermayeye ve devlete karşı emekçinin ve doğanın haklarını bir arada savunan bir emek-ekoloji mücadelesi olmak zorundadır.

Ekokırım-soykırım, doğa-insan ayrımlarını mutlaklaştırmanın mücadeleleri kompartmanlara ayıran bir zemin oluşturduğunu belirtmiştim. Benzer bir zemin, doğa koruma, çevre, ekoloji mücadelesini siyasetten, siyasal tartışmalardan ayıran siyasetler-üstü bir darboğaza sıkıştıran anlayışlar için de geçerlidir. İşçilerin sendikal mücadelesinin gerçekte ekolojik bir bağlama sahip olması gibi, doğa koruma, ağaçlara sahip çıkma, çevre, ekoloji mücadeleleri de sınıfsal ve siyasal bir bağlama sahiptir. Ekolojik ve sınıfsal-siyasal bağlamları birbirine yabancılaştıran anlayışlar, emek-ekoloji mücadelelerini büyütmez, tersine at gözlüğü gibi perspektifi küçültür, emek ya da ekoloji olarak gerçekliğin yarısını görür, kitleleri birbirine kapatır, birbirinden yalıtır, dışlar.

Öte yandan biliyoruz ki, pratikte kendisini emek mücadelesi ve ekoloji mücadelesi olarak adlandıran mücadeleler sürüyor. Az önce söylediklerim, kollara ayrılmış bu mücadeleler bakımından da geçerli. Kendisini başka toplumsal, siyasal mücadelelere kapatan, işbirliğine, ortak, birleşik mücadeleye, yan yana ve iç içe durmaya karşı çıkan, çekingenlik gösteren emek ve ekoloji örgütlenmeleri, kendilerini yalıtırlar; kendileriyle diğerleri arasına incir çekirdeğini doldurmayan ama aşılamaz mesafeler inşa ettikçe yalnızlaşır; yalnızlaştıkça da büyümeleri olanaksızlaşır; büyüyemedikleri için de kısa sürede sönümlenirler.

***Bu siyasetin kurulmasında,***[***sosyalizm ve ekososyalizm***](https://www.polenekoloji.org/sosyalizm-ve-ekososyalizm)***arasında ortaya koyduğunuz ayrımlar ve siyasi farklılıklar bize ne şekilde yardımcı olabilir? İşçi sınıfının doğanın tahrip edilmesiyle ortaya çıkarılan fabrikalar ve endüstri alanlarından çıkıp nasıl bu mücadelenin bir parçası olacağı konusunda ekososyalist düşünce bize ne tür temel fikirler öne sürmektedir?***

Aslında sosyalizmle ekososyalizm arasında bir ayrım yaratmaktan çok ekolojik sorunlara karşı ilgi göstermeyen bazı sosyalist yapıların ekososyalizmden ve sınıfsal kavrayışı ihmal eden bazı ekososyalist yapıların da sosyalizmden öğreneceklerinin olduğunu, birbirlerinin eksiklerini giderebileceklerini belirtmeye çalışmıştım. Az önce söylediğim, kendisini diğerine kapatmama konusunun başka bir örneği.

Ekososyalizmin erken tartışmalarından birinde 1984 yılında Raymond Williams [emek ve ekoloji arasındaki bağları, etkileşimleri ele alır](https://www.polenekoloji.org/emekoloji-ekoloji-ve-emek-hareketi-raymond-williams/). İzleyen yıllarda ekososyalizmin gelişimi sürecinde “kızıl ve yeşil” arasında diyalog arayışı hep görünür olmuştur. Gelgelelim, ekoloji hareketi yerel toplulukların mücadeleleri olarak serpilip geliştikçe, ekososyalist kuram, bu pratiğin çekiciliğine kapılarak onlara odaklanmış, işçi mücadelelerinin ekolojik bağlamının geliştirilmesi konusunu ihmal etmiştir. Örneğin, Foster’ın “çevresel proletarya” ve Moore’un “biyotarya” kavramları, gerek kuramsal olarak derinleştirilmiş değildir gerek bu ya da benzeri yaklaşımların fabrikada, işyerinde, tarlada pratik yansımalarını gerçekleştirmeye yönelik örgütsel çabaların yeterli olduğu söylenemez. Oysa şu bir gerçek, işçi sınıfının sermayeyi alt etme gücünü yanına almayan, bu gücü harekete geçiremeyen bir örgütlenmenin kitlesel, uzun soluklu ve etkili bir siyaset geliştirme kapasitesi yoktur. Aynı biçimde, yerel toplulukların mücadelesinde sınıfsal boyutun ve bağların nasıl derinleştirilerek geliştirileceği konusu da genellikle geri planda bırakılmıştır. Sınıf mücadelesinin ekolojisi ve ekoloji mücadelesinin sınıfsallığı olarak iki yönlü bu sorun, çoğu sosyalist ve ekososyalist örgütlenmelerde eksik bırakıldığı gibi, emek ve ekoloji mücadeleleri olarak ayrılan kollar, emek ve ekoloji bağlamları birbirini içermezmişçesine kendi frekanslarını değiştirmediler. Sosyalizmin ve ekososyalizmin bir geleceği olacaksa, ki başka türlüsü insanlığın sonu demektir, toplumsal-siyasal stratejinin, sınıf mücadelesi ekoloji mücadelesidir ve ekoloji mücadelesi sınıf mücadelesidir ikiz gerçeğine dayanarak inşa edilmesi gereklidir. (Burada konumuz emek-ekoloji olduğu için onları vurguluyorum ama sömürülen ve ezilen tüm kesimlerin mücadeleleri içerilecektir). Bana kalırsa bu stratejinin örgütsel formu da siyasal partidir. Sosyalist/ekososyalist partilerin, farklı kollardan yol alan çeşitli emek-ekoloji mücadelelerinin bağlantı noktalarını, karşılıklı etkileşen bağlamsal boyutlarını sınıfsal-siyasal bir zeminde, stratejide ve programda bir araya getirme potansiyeli bulunuyor.

Bir söyleşinin sınırları içinde konuştuklarımız bile gösteriyor ki, çok işimiz var. Boşa harcayacak vaktimiz de yok. Sömürülen emekçiler, köylüler, ezilenler olarak birlikte kazanmamız gereken şey kendimizin, insanlığın, doğanın, yaşamın geleceği.